

ARBEIDSGRUPPENS FORSLAG TIL PBL SOM PEDAGOGISK METODE I SYKEPLEIERUTDANNINGEN

DIAKONISSEHJEMMETS HØGSKOLE
SYKEPLEIERUTDANNINGEN

Olav Aspholt
Kari Anne Einarsen
Nina Jenny Tresvik

April 2004

1.0 INNLEDNING	3
2.0 TYDELIGERE FORANKRING AV PBL I SYKEPLEIERUTDANNINGEN	4
2.1 Ressursgruppe for PBL ved sykepleierutdanningen	4
2.2 Introduksjon og repetisjon av PBL blant ansatte	5
3.0 KONKRETE TYNGDEPUNKTER	5
3.1 Anvendelse av metoden	5
3.2 Veilederrollen	5
3.3 Syntese og vurdering	6
4.0 ANDRE FORHOLD KNYTTET TIL PBL I SYKEPLEIERUTDANNINGEN	8
4.1 Ulike pedagogiske metoder i sykepleierutdanningen	8
4.2 Antall medlemmer i studentgruppene	9
4.3 Utvidet bruk av PBL i 3.studieår 2004-2005?	9
4.4 Samarbeidet med Studentrådet	10
5.0 OPPSUMMERING	10
LITTERATUR	122

Vedlegg:

1: Arbeidsgruppens mandat	13
2: Orientering i forbindelse med framlegg	14
3: Vurdering av framlegget pedagogisk og faglig	15
4: Oppsummering i gruppen etter PBL-arbeid	16

1.0 INNLEDNING

Arbeidsgruppen (også kalt PBL-utvalget) har siden januar jobbet med arbeidsgruppens mandat, og presenterer med denne rapporten forslag til hvordan problembasert læring (PBL) som pedagogisk metode kan legges til rette i sykepleierutdanningen. For utfyllende kommentarer vises det til referatene fra arbeidsgruppens møter.

PBL-utvalget har lagt vekt på tilbakemeldinger fra kollegaer, blant annet via Fagmøtet 8.mars og tilbakemeldinger fra Studentrådetets representanter på arbeidsmøtet 31.mars. Interne erfaringer, rapporter og erfaringer fra andre høyskoler er lagt til grunn for vurderingene. Rapporten legger vekt på en kortsiktig plan for PBL i sykepleierutdanningen, med få forandringer til neste studieår. En mer langsiktig plan blir bare stikkordsmessig kommentert underveis. På grunn av tilbakemeldinger med ønsker om minimale forandringer, og mandatets tidsramme, henstilles til skolens ledelse å videreføre en mer langsiktig plan for PBL i sykepleierutdanningen.

Arbeidsgruppen har lagt arbeid i å lage grovskisser til hvordan en langsiktig plan kan gjennomføres i de ulike studieårene. Siden rapporten har et kortsiktig fokus, er ikke grovskissene vedlagt oppgaven, men kan skaffes via arbeidsgruppens medlemmer.

Rapporten kommer først med forslag til hvordan PBL kan bli tydeligere forankret i sykepleierutdanningen (kap. 1.0). I kap. 2.0 konkretiseres de tre områdene som arbeidsgruppen refererte til på Fagmøtet i mars, som er anvendelse av metoden, veilederrollen og syntesen. I den kortsiktige planen legges hovedfokus på veilederrollen. Mot slutten av rapporten konkretiseres andre forslag til tiltak for PBL som pedagogisk metode i sykepleierutdanningen (kap. 3.0). Rapporten avsluttes med en oppsummering der vi gir et tilnærmet svar i henhold til arbeidsgruppens mandat.

2.0 TYDELIGERE FORANKRING AV PBL I SYKEPLEIERUTDANNINGEN

2.1 Ressursgruppe for PBL ved sykepleierutdanningen

For å bidra til en felles PBL-profil mellom lærerne og de ulike studieårene, anbefaler vi en ”Ressursgruppe for PBL ved sykepleierutdanningen” på tre personer, fortrinnsvis én fast lærer fra hvert studieår, da dette vil bidra til større kontinuitet. Vi foreslår at ressursgruppen trer i kraft ved studiestart høsten 2004.

Ressursgruppen intensjon er å inspirere til PBL, skape kontinuitet, og dessuten bidra til ytterligere felles PBL-profil blant lærerne. Konkret består arbeidsoppgaven blant annet i å vurdere PBL-oppgavene som anvendes i sykepleierutdanningen, og eventuelt revidere i retning av PBLs tenkning.

Ressursgruppen samles i forkant av studentenes PBL-arbeider, slik at konklusjonene fra ressursgruppen bringes videre til lærerne/veilederne, som igjen møter studentene. Møtene i ressursgruppen kan gjerne være korte, men arbeidsgruppen tror disse samlingene vil være en konstruktiv investering for sykepleierutdanningens helhet. Arbeidsgruppen foreslår videre at ressursgruppens eksistens evalueres/vurderes etter omtrent ett år for å se om den tjener til sin hensikt. Dersom ressursgruppen er konstruktiv, kan gjerne minst en av medlemmene sirkulere, slik at flere blir oppdatert på PBL. Det henstilles til skolens ledelse å ta stilling til om hvem som skal delta i ressursgruppen.

Arbeidsgruppen mener det er for stor forskjell på PBL-oppgavene som anvendes i sykepleierutdanningen i dag, og ikke minst for liten innsikt i hvordan PBL gjennomføres i de ulike studieårene. Oppgavene trenger ikke være like, men det må tilstrebes en jevnere oppfatning om PBL-oppgavene og PBL som metode generelt. Dette var også noe studentene understreket i arbeidsmøtet. Se også det som er skrevet om veilederrollen.

Ved begynnelsen av hvert studieår, foreslår arbeidsgruppen at ansatte i det enkelte studieår bruker litt ekstra tid i forkant av først PBL-arbeidet med studentene. På den måten kommer den enkelte lærer inn i PBLs tankegang, samtidig som lærerne blir mer samkjørte knyttet til erfaringer og problemstillinger rundt PBL.

2.2 Introduksjon og repetisjon av PBL blant ansatte

PBL-utvalget anbefaler en ”Introduksjon av PBL for nyansatte”, der for eksempel den nyansattes ”fadder” tar ansvar for å presentere PBLs hva, hvorfor og hvordan, med særlig vekt på skolens erfaringene med PBL. Siden PBL er en pedagogisk metode som sykepleierutdanningen ønsker å anvende, er det naturlig å presentere den for nyansatte ved skolen.

3.0 KONKRETE TYNGDEPUNKTER

Tidlig i PBL-utvalgets arbeid var det tre forhold som vi særlig ønsket å vektlegge for å bidra til større engasjement for PBLs intensjon. Disse presenteres nærmere nedenfor.

3.1 Anvendelse av metoden

Vi ønsker å styrke innføringen av PBL i 1.året ved at minst to lærere introduserer metoden over to dager, eksempelvis tre timer hver gang, pluss gruppearbeid på én time. Totalt syv timer med to lærere.

3.2 Veilederrollen

Sentral i den videre satsningen av PBL ved sykepleierutdanningen er styrking av veilederrollen i alle studieårene. Arbeidsgruppen foreslår at veilederne samles før, under og etter hvert PBL-arbeid. Samlingspunktene skal være avtalt i forkant av arbeidene. Modulansvarlig har ansvar for å bidra til disse samlingene dersom ikke annet er avtalt. Møtene kan gjerne være korte, men skal likevel planlegges og gjennomføres. Videre settes det tid til evaluering av fag og prosess på timeplanen, fortrinnsvis i etterkant av arbeidet (se kap. 3.3).

Temaer som med fordel tas opp både på veiledersamling og med studentgruppen, er a) PBLs hensikt, gjerne med konkrete eksempler, b) forventinger til samarbeidet i gruppene, også i

forhold til konsekvenser ved sykdom og/eller manglende oppmøte, c) forventninger til gruppens produkt. For utfyllende kommentarer til veilederrollen, henvises det særlig til arbeidsmøtet med studentene.

Veilederne skal ha tydelige forventninger til gruppene. Gruppekontrakten skal ikke godkjennes dersom det ikke er konkretisert hvem som er gruppeleder, ordstyrer, referent, konsekvenser ved sykdom osv. Veileder begynner hver gruppe med å snakke om PBLs hensikt, og det er viktig at denne diskusjonen også videreføres både i 2. og 3.studieår. Studentene etterspurte flere praktiske eksempler i forkant av PBL-arbeidene, da de tilbakemeldte at det kan være vanskelig å skille PBL fra andre former for gruppearbeid. Dessuten vil vi understreke veileders betydning av å holde studentene lenge nok på hvert trinn, men heller ikke for lenge. Studentene tilbakemeldte at det var så lett å begynne og tenke framlegg på trinn 1, og da blir veileders rolle avgjørende. Veileder gjør dessuten konkret avtale om videre veiledning, og anmodes om å bidra til kritisk tenkning blant studentene.

Dersom en student ikke er tilstede første dagen, skal studenten ta kontakt direkte med veileder for videre avtale, i tillegg til å oppsøke gruppen.

Fra 2.studieår regnes gruppene som selvgående i forhold til kontraktskriving, og det forventes at gruppen skriver kontrakt før veileder kommer på avtalt tid og sted.

Veilederrollen er også tema for PBL-dagen 22.juni.

3.3 Syntese og vurdering

På trinn syv står vurdering av lærings-, gruppe og veiledningsprosess sentralt. Dette kan knyttes til at gruppene legger fram resultatet, som for eksempel framlegg fra arbeidet i basisgruppene for en større gruppe. For eksempel kan fire – fem basisgrupper utgjøre en seminargruppe.

Hovedmål for seminargruppen:

- Skape faglige diskusjoner rundt temaer som legges frem.
- Basisgruppene får tilbakemelding, vurdering og kritikk fra de øvrige gruppene og veileder.

- Gruppen vurderer sin egen presentasjon av muntlig framstilling
- Vurdering av den enkeltes gruppes innsats, arbeids og læringsprodukt, gruppe- og læringsprosess.

Pettersen R. (2000)

Det er av avgjørende betydning at alle studentene bidrar i syntesen. Samtlige studenter skal oppfordres til å være konkret når de gir tilbakemeldinger på medstudenters arbeid. Her er det sentralt at studentene oppøver forståelse for hva kritikk eller det kritiske innebærer: Å løfte fram faget ved å være åpen, direkte, saklig og positivt konstruktiv. I følge Pettersen R. (2000) er det veilederens oppgave å være modell i vurderingsfasen og sette standard for evalueringssklimaet. Derfor oppfordres veileder til å orientere studentene om konstruktiv tilbakemelding. I 1. studieår er det klare rammer for at studentene kun skal opponere og vurdere framleggene som samlet gruppe. Her kan det utvikles større frihet for studentene etter hvert i studiet. I tillegg til framleggsgruppen i 1. studieår er det opponentgruppe og vurderingsgruppe (evalueringsgruppe) som har ulike oppgaver i forbindelse med framlegget, jamfør vedlegg 2. Vurderingsgruppen og de tilstedværende veiledere kan bruke skjemaet om ”framlegget/framføringen” som et hjelpemiddel når en gruppe legger fram sitt arbeid, se vedlegg 3. Dette gjøres for å styrke syntesen slik at den enkelte student skal få mest mulig ut av et PBL-arbeid, jamfør vedlegg 2. Når framleggsgruppen møter sin veileder for å vurdere sin gruppe- og læringsprosess, brukes skjemaet ”Oppsummering i gruppen etter PBL-arbeid”, både individuelt og samlet, se vedlegg 4. Skjemaene legges ved for videre utarbeiding av syntesen i de tre studieårene.

Arbeidsgruppen synes at en har kommet godt i gang med gode vurderingsordninger av oppgavene i PBL i høgskolen. Allikevel vil vi utfordre alle tre årsenhetene til å se nærmere på hvordan skriftlige og muntlige arbeider kan vurderes bedre. Muntlig framstilling må ses på som en prosess og en del av basisgruppearbeidet og vurderes derfor ut fra det ovenfor nevnte.

I møte med studentrepresentanter fra studentrådet, ble det ytret ønske om at basisgruppene kan utarbeide et resyme fra det faglige innholdet i gruppearbeidet med litteraturhenvisninger. Resymeene kan settes i en perm på biblioteket slik at de er lett tilgjengelig for studentene.

Skriftlige oppgaver og resymeer kan vurderes etter ”Kriterier for vurdering av studiekraft i sykepleierutdanningen”. Arbeidsgruppen ber hvert enkelt årsavsnitt klargjøre hvilke vurderingskriterier som skal legges til grunn for at oppgavene får bestått / ikke bestått.

I en langsiktig plan kan det legges vekt på å utvikle studentenes kompetanse ved at de bygger opp sin egen dokumentasjon, I Hofgaard Lycke K, (2002)) skriver Lauvås P. om læringsresultater og evaluering.. Forfatteren poengterer ulike varianter av former for portefølje som den mest naturlige for en slik kompetanseutvikling. Arbeidsgruppen setter spørsmål ved om PBL-arbeid kan inngå som en del av i en slik dokumentasjon i en form for mappevurdering, - portefolio som en langsiktig plan. PBL gjennomføres som studiekraft beskrevet i fagplanen. Det er krav om 90% tilstedeværelse ved hvert PBL arbeid.

4.0 ANDRE FORHOLD KNYTTET TIL PBL I SYKEPLEIERUTDANNINGEN

I denne delen av rapporten gis det en kort innføring i hvordan arbeidsgruppen vektlegger PBL, for eksempel i forhold til forelesninger. Videre sies det noe om antall medlemmer i studentgruppen, det nevnes kort en mulig utvidelse av PBL i 3.studieår allerede fra høsten 2004, og mot slutten refereres det til PBL-utvalgets møte med studentrådet.

4.1 Ulike pedagogiske metoder i sykepleierutdanningen

PBL-utvalget foreslår generelt færre forelesningstimer i ulike tema i sykepleierutdanningen. Forelesningene skal i større grad knyttes opp til oversikter av temaene, være korte og konsise, og ikke inneholde for detaljerte forklaringer. Den enkelte lærer oppmuntres til å henvise til PBLs tenkning også når de foreleser, og slik bidra til at studentene skjønner PBLs hensikt, og konkret benytter dens muligheter til å lettere tilegne seg kunnskap. Gjennom dette tror vi engasjementet til PBL vil bli styrket, og PBL blir i større grad konstruktivt redskap. Forslaget er en begynnelse på arbeidsgruppens langsiktige plan for PBL i sykepleierutdanningen. Hensikten er å tilbakebringe PBLs intensjon i større grad, skape engasjement, positiv nysgjerrighet til forelesningstemaet, og samtidig bidra til mindre arbeidsbelastning for både studenter og lærere på sikt. Arbeidsgruppen velger å ikke konkretisere forslag til hvilke tema dette er aktuelt i. På kort sikt henstilles det til det enkelte studieår å tenke kritisk over dette. Arbeidsgruppen går med andre ord inn for å ulike pedagogiske metoder i sykepleierutdanningen, og ønsker å styrke anvendelsen av PBL i de ulike studieårene.

4.2 Antall medlemmer i studentgruppene

Arbeidsgruppen går inn for seks studenter i hver PBL-gruppe. Dette var også et tema som ble diskutert med studentene. Ni studenter i hver basisgruppe gir for stor risiko for mindre engasjement, mer frustrasjon, flere ”blindpassasjerer” og mindre læring, etter våre og andres mening, jamfør høgskolens tidligere rapporter. Ulempen med basisgrupper på seks medlemmer er større arbeidsbelastning for veilederne. Arbeidsutvalget foreslår at veilederne har to basisgrupper som fortrinnsvis begynner til ulike tidspunkt, for eksempel kl 09 og kl 12. Vi ser at dette kan være problematisk i 1.studieår, og foreslår at lærere fra 2. og 3.studieår går inn i PBL-grupper i 1.året. Det avlaster ”trykket” i 1.året, samtidig som det bidrar til felles PBL-profil mellom lærerne. I 2. og 3.studieår forventes det at gruppene i større grad er ”selvgående”. Om dette ikke er riktig, mener vi det likevel er forsvarlig at en veileder har ansvar for to studiegrupper.¹

Vi anmoder lærerne i de enkelte studieår om å redusere omfanget av tilbakemelding på oppgavene. Arbeidsgruppen velger å ikke utdype forslag til dette, jamfør tidligere begrunnelse om kortsiktig plan.

4.3 Utvidet bruk av PBL i 3.studieår 2004-2005?

Arbeidsgruppen har snakket om et utvidet PBL-arbeid i 3.studieår allerede neste studieår. Dersom dette er interessant for skolens ledelse, kan Olav A. vurdere å ta hovedansvaret for å tilrettelegge dette, fortrinnsvis i modul 12.

¹ Arbeidsgruppen har kontaktet Høgskolen i Trøndelag, Høgskolen i Bergen og Høgskolen i Oslo, og tatt disse med i arbeidsgruppens vurderinger. Sykepleierstudenter på deltidsutdanningen i Oslo har evaluert sine veiledere, og vi vil gjerne sitere kort: ”Gjør dere litt kostbare. Det skal være litt vanskelig å få tak i dere, ellers tenker vi at vi får hjelp uansett.” Studentene på HiO foreslo at lærere ikke skal være inne for lenge om gangen, ca 15-30 minutter.

4.4 Samarbeidet med Studentrådet

Som nevnt i innledningen, viser arbeidsgruppen til referatet fra arbeidsmøtet med studentene. Nedenfor trekkes det likevel fram det som hovedsakelig ble diskutert på møtet.

- Studentene ønsker ikke å ha flere PBL-arbeider etter hverandre. Avbrekk og variasjon skaper mer engasjement for læring.
- Studentene tilbakemeldte at det er lettere å ha PBL-arbeid når de allerede kjenner til temaets ”språk”. Konkret innebærer det at det er greit med PBL til modningsstoff, men fortrinnsvis ikke ved førstegangslæring. Eksempelvis vet alle noe om kommunikasjon når de begynner på sykepleierutdanningen, og derfor kan en tidlig ha PBL-arbeider knyttet til slike temaer. Vitenskapsteori er for mange av studentene et ukjent tema med mange fremmedord, og slik kan det for eksempel være enklere med PBL-arbeider på disse i 3.studieår enn 2.studieår).
- Studentene var åpen for å undervise hverandre gjennom PBL-arbeider, men understreket at forventningene til det enkelte PBL-arbeid må tydeliggjøres. De foreslo at den enkelte gruppe kan skrive et resymè. Denne idèen kan med fordel videreutvikles i en mer langsiktig plan for PBL.

5.0 OPPSUMMERING

Arbeidsgruppens mandat har preget arbeidet, og det er nærliggende å summere forslaget i lys av mandatets punkter (vedlegg 1).

Første og andre punktet kommenteres ikke. Det tredje punktet angående aktuelle temaer som egner seg til PBL i 1.,2. og 3.år, åpner arbeidsgruppen for en ny og videre tenkning som inkluderer nærmest alle fagene. Dette krever ny omlegging av studiet, som verken er ønskelig eller mulig i denne omgang.

I forhold til det fjerde punktet i mandatet går arbeidsgruppen inn for kritisk å benytte eksiterende PBL-oppgaver i sykepleierutdanningen, jamfør ressursgruppen og vektlegging av veilederrollen. Veilederne må selv være bevisst på hvor mye tid han/hun bruker til veiledning. Dessuten forslår arbeidsgruppen at det enkelte studieår prøver å redusere antall forelesningstimer. Siden arbeidsgruppen av tidligere nevnte grunner ikke konkretiserer forslagene, blir dette en utfordring til skolens ledelse, og eventuelt lærerne i hvert enkelt studieår. Arbeidsgruppen går videre inn for at det enkelte studieår tydeliggjør framleggenes form, og at vurdering av både fag- og gruppeprosess vektlegges, jamfør forslag til vurdering av PBL-arbeider.

I denne kortsiktige planen for PBL har arbeidsgruppen vektlagt styrking av veilederrollen, se tidligere i rapporten (punkt 6 i mandatet). Vi tror det er en god investering å begynne med veilederrollen, da den er avgjørende for inspirasjonen knyttet til PBL. Dersom veilederrollen styrkes, vil også anvendelsen av PBLmetoden og syntesen (trinn7) bli lettere tilgjengelig for både studenter og lærere. En felles arbeidsdag (også kalt PBL-dagen), er bestemt til tirsdag 22.juni, og program for dagen presenteres medio mai (siste punkt i mandatet).

Ut fra mandatets rammer, tilbakemeldinger underveis, og arbeidsgruppen valg av tyngdepunkter, er dette arbeidsgruppens kortsiktige forslag til hvordan PBL som pedagogisk metode kan tilrettelegges i sykepleierutdanningen ved Diakonissehjemmets Høgskole.

LITTERATUR:

*Arbeidsgruppens støttelitteratur (Høgskolens egne evalueringsrapporter):

Aspholt, Olav (1996) Det jeg har lært har jeg sannelig måttet lære meg selv, publikasjon 6/96.

Aspholt, Olav (2000) Frustrasjon eller åpenbaring? (1995 – 1999), publikasjon 1/2000.

Einarsen, Kari Anne og Haukom, Margareth (1998) Rapport Problembasert læring 2.år, publikasjon 1/98.

Haukom, Margareth og Gammersvik, Åse (1999) PBL i praktisk læring – hva er viktig?, publikasjon 1/99

Vesteraas Utkilen, Jane (1998) Problembasert læring som arbeidsmetode i 3.studieår av sykepleierutdanning, intern rapport.

*Ekstern litteratur:

Hofgaard Lycke K (2002) *"Perspektiver på problembasert læring"*, Oslo: Cappelen Akademisk forlag

Pettersen Roar C (2000): *"PBL problembasert læring"*, Universitetsforlaget.

Vedlegg 1:

Diakonissehjemmets Høgskole

Mandat for arbeidsgruppe som skal utarbeide forslag til hvordan PBL som pedagogisk metode kan legges til rette gjennomgående i de tre studieårene ved sykepleierutdanningen

Utvalget

- består av en representant for hvert årsavsnitt som konstituerer seg selv
- vurderer når det er aktuelt at studenter er med i drøftingene
- skal vurdere aktuelle tema som egner seg for PBL metode i 1, 2 og 3 studieår
- gir retningslinjer for anbefalt bruk av tid (ressursbruk) for arbeidene i de ulike årene
- vurderer krav til framlegg og bruk av opponentgrupper
- utarbeider et forslag til hvordan arbeidet med veilederrollen kan styrkes
- er pådriver og har hovedansvar for en felles arbeidsdag der lærerne selv arbeider med en PBL oppgave

Forslaget leveres til avdelingsleder innen 15. april 2004

Tidsbruk beregnes til 30 timer for den enkelte. Denne tiden tas av arbeidsplanens resttid.

**Januar 2004
Ingrid Torsteinson**

Merk:

Den opprinnelige fristen for arbeidet var 15.mars, men har blitt endret til 15.april 2004.

Vedlegg 2:

ORIENTERING I FORBINDELSE MED FRAMLEGG

Hensikten med denne orientering er å tydeliggjøre hva den enkelte gruppe skal gjøre i forbindelse med framlegg eller presentasjon av et PBL-arbeid. Erfaringen viser at det kan gi mer utbytte for den enkelte student ved å dele det inn i framleggsgruppe, opponentgruppe og vurderingsgruppe. Hovedgruppen i PBL-arbeid benevnes oftest som basisgruppe.

Framleggsgruppen :

Gruppen har ca. **30 min.** til framlegg av sin oppgave. Hvordan gruppen presenterer stoffet velger gruppen selv. Tenk over hvordan oppgaven skal legges fram, slik at det blir pedagogisk med kreativ bruk av ulike metoder. På den måten blir det godt å følge med for de som hører på. Dere må gjøre **utvelgelse av stoffet** dere legger fram for de andre.

Opponentgruppe:

Umiddelbart etter framlegget kommer opponentgruppen sammen ca. 10 min. for å diskutere seg fram til felles moment som det skal opponeres på. Gruppen kommer så tilbake i den store gruppen (alle de andre) for muntlig å tilbakemelde opponentgruppens syn på framlegget. Primært skal opponentgruppen fokusere på det faglige innhold. Dere kan komme med kritiske spørsmål f. eks. på forståelse av stoffet, dokumentasjon av kunnskap og vurdere om det er samsvar mellom problemstilling og framstilling.

Vurderingsgruppe:

Umiddelbart etter framlegg kommer vurderingsgruppen sammen **ca. 10 min.** for å diskutere seg fram til felles momenter som skal vurderes. Gruppen kommer så tilbake i den store gruppen for muntlig å tilbakemelde gruppens syn på framlegget. Dere skal primært se på om framleggsgruppen fikk fram det pedagogiske som var tenkt.

Rapport/oppgave: *(Denne kan utarbeides slik at studentene skriver et resyme)*

Ved PBL-arbeid skal arbeidet kunne ut i en rapport som står i nær sammenheng med framlegget. I det skriftlige arbeidet må dere begrense stoffmengden til det mest vesentlige.

- Bruk de syv trinnene som disposisjon for rapporten.
- Rapportens lengde er maksimum tre maskinskrevne sider.
- Følg oppgavetekniske retningslinjer og krav om litteratur henvisning.
- Rapporten leveres i to eksemplarer (et til veileder og et legges i i PBL- permen) i 1. års hylle innen kl 14.00 dagen før framlegget for gjennomlesing av opponentgruppen.

(Orienteringen er omarbeidet fra PBL-heftet som studentene får utlevert i 1. studieår)

Vedlegg 3:

VURDERING AV FRAMLEGGET PEDAGOGISK OG FAGLIG

A. DEN PEDAGOGISKE DEL AV FRAMFØRINGEN

Ramme – oversikt:

Samspill/samhandling i gruppen:

Øyekontakt og stemmebruk:

Bruk av pedagogiske hjelpemidler:

Engasjement:

Eventuelt annet:

B. DEN FAGLIGE DEL

Problemstilling:

Læringsmål:

Faglig innhold:

Eventuelt annet:

(Omarbeidet noe etter skjemaet som brukes i 1.år – O.A.)

Vedlegg 4:

OPPSUMMERING I GRUPPEN ETTER PBL-ARBEID

(Alle skriver først og deler med hverandre etterpå)

Hvordan opplevde du å være i gruppen?

(Aktiv/passiv/pådriver/mekler osv.)

Hvordan var gruppeprosessen, se den i lys av gruppekontrakten?

Hvordan fungerte gruppen med tanke på leder, sekretær og ordstyrer?

Hvordan ble konflikter/uenighet løst?

Medlemmer som ikke gjør jobben sin, ikke er engasjerte

Håndtering av dominerende medlemmer?

Hvordan var fordeling av arbeidsoppgaver?

Hvordan ble avtaler holdt?

Ble taushetsplikten overholdt?

Hva er ditt faglige utbytte av å jobbe i gruppen?

Hvordan var din faglige deltakelse i gruppen?

Noe du vil trekke fram angående framlegget

Hvordan var ditt faglige utbytte sett under ett?

Hvordan fungerte veileder?

Annet du vil trekke fram?

Hvilke konsekvenser ønsker du/dere dette skal få for neste PBL-arbeid?

Lykke til!

(Utarbeidet av Ingfrid Kristoffersen og Olav Aspholt)